ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-12/21

в отношении адвоката

К.И.А.

г. Москва 21декабря 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* секретаря, члена Комиссии Рыбакова С.А.;
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.,
* при участии адвоката К.И.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.11.2021г. по жалобе доверителя В.Б.Г., в отношении адвоката К.И.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.11.2021 в АПМО поступила жалоба В.Б.Г. в отношении адвоката К.И.А., в котором сообщается, что адвокат, по утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: К.И.А., не исполнил поручения, изложенные в 3 (трех) соглашениях об оказании юридической помощи, заключенных с доверителем В.Б.Г.; намеренно вводил доверителя в заблуждение о ходе исполнения поручения; не предоставил доверителю отчет о выполненной работе.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- копия соглашения от 29.06.2021 с квитанцией об оплате;

- копия соглашения от 05.07.2021 с квитанцией об оплате;

- копия соглашения от 23.09.2021 с квитанцией об оплате;

- копия паспорта заявителя.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что во исполнение поручений доверителя подготовлено заявление о преступлении, с последующей подачей в территориальное подразделение ГУ МВД России по г.М. Доверитель не высказал замечаний относительного подготовленного адвокатом заявления. По результатам проведенной процессуальной проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, копию которого адвокату получить не удалось. Дальнейшая невозможность исполнения поручения обусловлена отсутствием у адвоката доверенности.

К письменным объяснениям адвоката копии материалов не приложены.

21.12.2021 заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

21.12.2021 в заседании комиссии адвокат поддержал заявленный доверителем отзыв жалобы и пояснил комиссии, что конфликт с доверителем исчерпан.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление В.Б.Г. от 08.12.2021 об отзыве жалобы в отношении адвоката К.И.А., предоставленное адвокатом.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п.3 ст.20, п.7 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем В.Б.Г. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката К.И.А.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.И.А. вследствие отзыва доверителем В.Б.Г. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.